

Безопасная разработка ПО в субъектах КИИ

Типовые сложности и пути решения



Александр Моисеев

Ведущий консультант по информационной безопасности АКТИВ.CONSULTING

О чем сегодня пойдет речь:

№1

Сложности
при внутренней
разработке ПО

№2

Сложности
унаследованного ПО



Классификация сложностей

		Типы разработки		
		Собственный	Заказной/ вендорский	Унаследованный
Аспекты	Социальные (коллектив / команда)	V	V	V
	Регуляторные (комплаенс)	V	V	V
	Правовые (юридические)	V	V	V
	Технологические аспекты	V	V	V
	...			

Легенда:

■ Сильное влияние

■ Относительно слабое влияние

■ Умеренное влияние

Сложности при внутренней разработке



1.1

**Сопротивление
сотрудников**



1.2

**Отсутствие
референса и готового
фреймворка**



Ценности	Причины сопротивления	Пути решения
Непрерывность бизнеса	Неопределенность	Принятие взвешенного решения
Обеспечение безопасности	Понимания предметной области	Работа с возражениями на разных уровнях
Развитие	Работает – не трогай	Выделение роли security champion
Автоматизация	Низкая осведомленность	Повышение осведомленности

Не существует единого универсального фреймворка, учитывающего:



Актуальные
**отраслевые
требования**



Влияние
**на технологические
и производственные
процессы**



Специфику
**применяемого
стека**
IT / OT-технологий



Специфику
**ЖЦ ПО и самого
ЗО КИИ**

**Разработка такого фреймворка требует ресурсов
кроссфункциональной команды**

Пути решения



МЕТОДЫ

- Структурные методы
(*CORE, JSD, ...*)
- Прослеживаемость
(*прямая и обратная*)
- Стандарты кодирования
- Программирование
с защитой
- Формальное
доказательство (*методы
CCS, CSP, VDM, Z*)



СРЕДСТВА

- Универсальный язык
программирования (*UML*)
- Статический
и динамический анализ
- Доверенные
инструментальные средства
- Функциональное тестирование
и тестирование методом
«черного ящика»
- Стресс-тестирование

Рекомендуемый набор мер для обеспечения безопасности при разработке



Управление доступом
к среде разработки



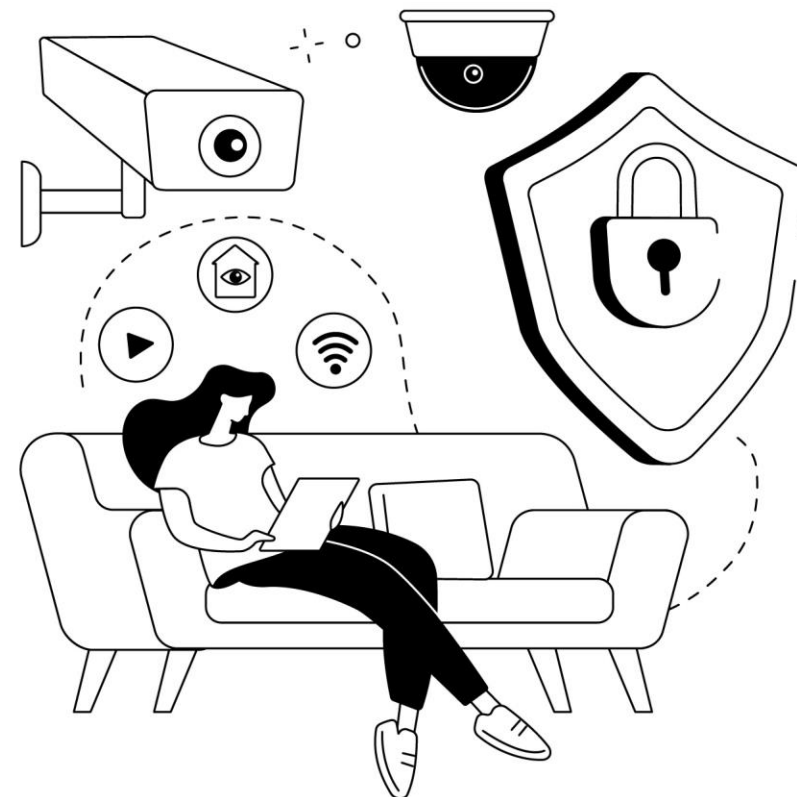
Фаззинг



Управление уязвимостями
в сегменте разработки
и продуктовой среде



Тестирование
на проникновение





2.1

**Полное отсутствие
исходного кода**



2.2

**Исходный код
доступен частично**

2.1 Полное отсутствие исходного кода

Неподдерживаемый код
(нет патчей и обновлений безопасности)



1

2

Нет документации к ПО
(проектной, эксплуатационной)



Используются устаревшие версии ЯП, библиотек



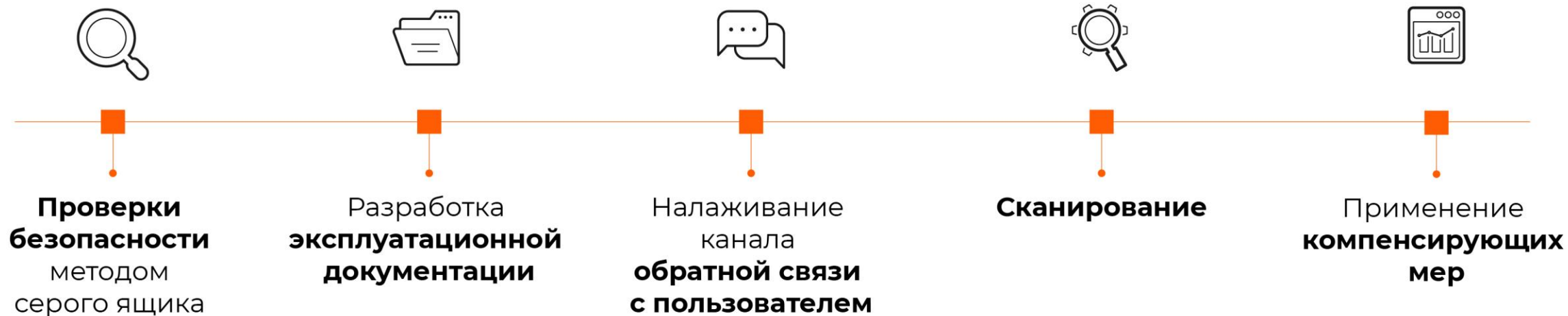
3

Не используются технологии защиты кода
(DEP, ASLR, safe stack и т.п.)



4

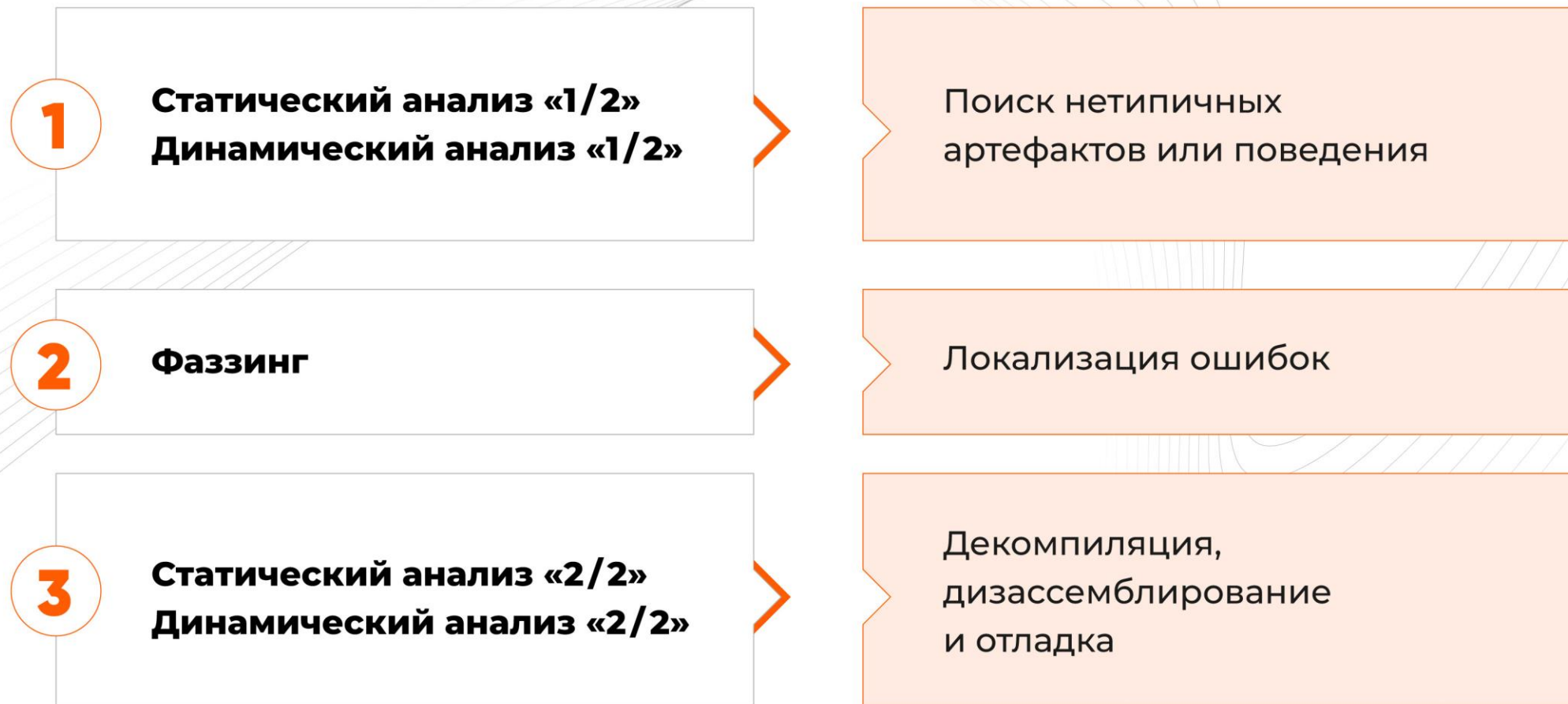
Пути решения



Преимущество:

Повышение защищенности и компленс

Исследование исполняемого файла методом «серого ящика»



2.2 Исходный код доступен частично



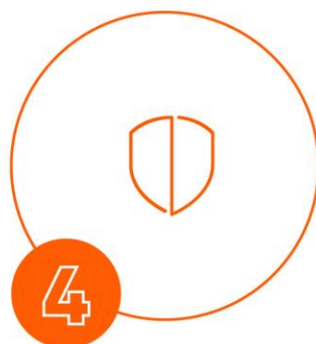
Поддержка
кода
и разработка
новых фич
затруднена



Небезопасное
хранение кода
в директориях



Код
не документирован
(нет проектной,
эксплуатационной,
тестовой
документации)



Используются
устаревшие
фреймворки,
версии ЯП



Код написан **в старом**
стиле, по устаревшим
архитектурным
паттернам

Пути решения

1 Разработать новый проект *(долго, дорого, сложно)*

2 Переписать существующий проект *(не менее, а то и более долго, дорого, сложно)*

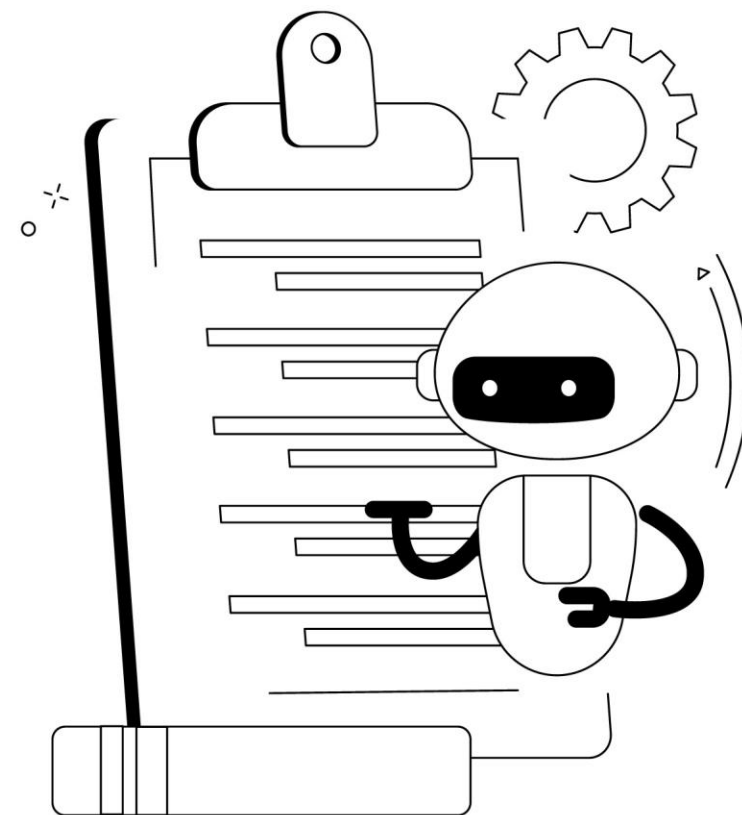
- Обновить зависимости
- Удалить мертвые зависимости
- Перенастроить сборку и развертывание приложения

3 Поддержка нескольких приложений через роутинг *(быстро, дешево, но узкая применимость)*



> Преимущество:

Организация поддержки ЖЦ ПО



В качестве резюме

01

Повышение роли ИБ в компании и создание центра компетенций

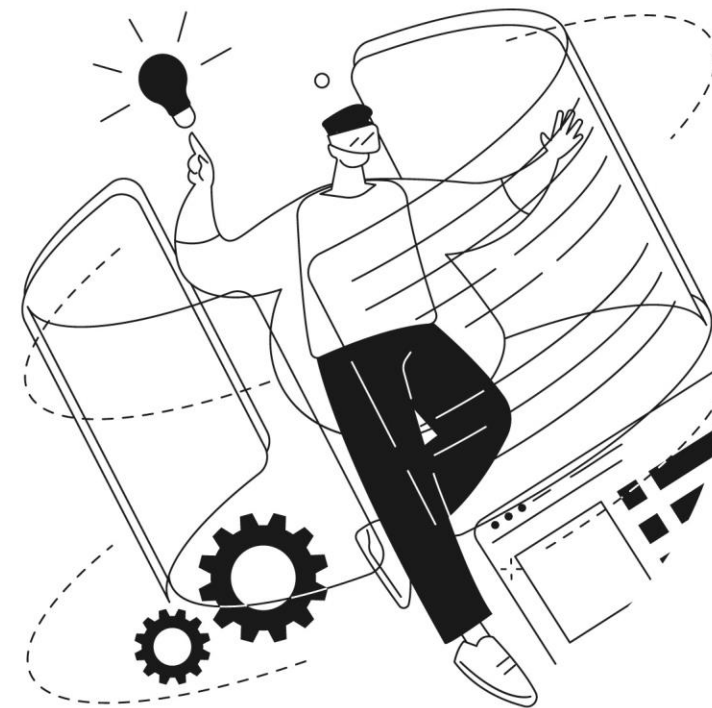
02

Повышение защищенности организации за счет безопасности прикладного ПО

03

Соответствие регуляторике – это инструмент обоснования инвестиций

**Рекомендуем
начать с оценки
соответствия
требованиям
239 приказа**





Александр Моисеев

Ведущий консультант по информационной безопасности АКТИВ.CONSULTING

 moiseev@aktiv.consulting